

# **ANEXO 2**



REPÚBLICA DEL ECUADOR



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

001

No. 6019/GM/SANE/2012

Quito, a 16 de agosto de 2012.

ASUNTO: RESPUESTA A LA SOLICITUD DE ASILO PRESENTADA POR  
EL SEÑOR JULIAN ASSANGE.

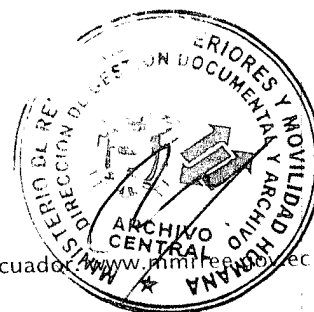
Excelencia:

Como es de su conocimiento, el 19 de junio de 2012, el ciudadano de nacionalidad australiana, señor Julian Assange, se presentó en el local de la Embajada del Ecuador en Londres, a fin de solicitar la protección diplomática del Estado ecuatoriano, acogiéndose a las normas sobre Asilo Diplomático vigentes. El requirente ha basado su pedido en el temor que le produce la eventual persecución política que tendría que enfrentar en un tercer Estado, el mismo que, aprovechando que el señor Assange podría ser extraditado al Reino de Suecia, requeriría su extradición ulterior, imputándole delitos que en realidad servirían para encubrir la motivación política.

El Gobierno del Ecuador, fiel al derecho de asilo, y atribuyendo la máxima seriedad a este caso, ha examinado y evaluado todos los aspectos implicados en el mismo, particularmente los argumentos que el señor Assange ha presentado para respaldar el temor que siente ante una situación que esta persona percibe como un peligro para su vida, seguridad personal y su libertad.

Es importante señalar que el señor Assange ha tomado la decisión de solicitar el asilo y protección del Ecuador por las acusaciones que, según manifiesta, le han sido formuladas por supuesto "espionaje y traición", con lo cual este ciudadano expone *el temor que le infunde la posibilidad de ser entregado a las autoridades de los Estados Unidos de América por las autoridades británicas, suecas o australianas*, pues, aquel es un país, señala el señor Assange, que lo persigue debido a la desclasificación de información comprometedor para el Gobierno estadounidense. Manifiesta, asimismo, el solicitante, que "es víctima de una persecución en distintos países, la cual

A Su Excelencia Señor Dn.  
William Hague,  
SECRETARIO DE ESTADO DE ASUNTOS EXTERIORES,  
Londres.-





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 2 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

deriva no solo de sus ideas y sus acciones, sino de su trabajo al publicar información que compromete a los poderosos, de publicar la verdad y con ello, desenmascarar la corrupción y graves abusos a los derechos humanos de ciudadanos alrededor del mundo”<sup>1</sup>.

Por lo tanto, según se colige de las afirmaciones del señor Assange, es la imputación de delitos de carácter político lo que sustenta su pedido de asilo. En su criterio, se trata de una situación que lo expone a un peligro inminente que no puede resistir. El temor que le infunden estas acusaciones, sostiene el recurrente, podrían configurar una situación de menoscabo y violación de sus derechos humanos con riesgo para su integridad y seguridad personal, y su libertad, aseveraciones que se ven reflejadas en los hechos que se mencionan a continuación:

1. El peticionario del Asilo, Julian Assange, australiano, soltero, de cuarenta y un años de edad, es el fundador de WikiLeaks, su Editor General y director de sus publicaciones, así como de Sunshine Press Productions. Es un activista digital cuyas polémicas publicaciones inspiraron a la juventud de la primavera árabe y de los movimientos de protesta por una sociedad más justa alrededor del mundo.
2. WikiLeaks fue fundado en el año 2006 y es la división más conocida de Sunshine Press Productions. Es una organización de medios sin ánimo de lucro cuyo trabajo consiste en publicar información de interés general, WikiLeaks es también el nombre de la publicación producida por dicha organización, misma que pone a disposición del público en general análisis y documentos originales de relevancia e impacto diplomático, político, ético e histórico. La organización realiza actividades periodísticas así como campañas por la libertad de expresión, de acuerdo al contenido del Artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos<sup>2</sup>. En repetidas ocasiones se ha descrito a WikiLeaks como la publicación de última instancia. Ha publicado más documentos que cualquier medio de comunicación del mundo en su corta vida.
3. Julian Assange, ha dedicado su vida a la defensa de los derechos humanos, asumiendo riesgos que no le han sido perdonados por los poderosos afectados. Como consecuencia de esa dedicación y en reconocimiento a esa labor, ha obtenido numerosos premios por su defensa a los derechos humanos y buen ejercicio de la profesión periodística. Dentro de dichos premios destacan la medalla a los nuevos medios por The Economist dentro de los premios de INDEX, en el año 2008; el premio por su aporte a los Derechos Humanos en la categoría de nuevos medios entregado por Amnistía Internacional UK, en el año 2009; el Premio Ars Electronica en el año 2009 por innovaciones en el campo de la tecnología y el acceso a la información en la categoría de Comunidades Digitales; el Premio Sam Adams a la integridad, entregado en el año 2010, que es seleccionado por militares y empleados de inteligencia retirados. El señor Assange ha sido elegido por los lectores de la Revista TIME como el personaje del año en 2010, nombrado por el periódico Le Monde como el personaje del año en 2010, ha recibido la medalla de oro por la Fundación de Sydney para la Paz por su coraje excepcional e iniciativa para defender a los derechos humanos, un galardón que fuera antes otorgado al Dalai Lama y

<sup>1</sup>Solicitud de Asilo presentada al Gobierno del Ecuador por el señor Julian Assange.

<sup>2</sup>Declaración Universal de Derechos Humanos, Artículo 19, Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.  
<http://www.un.org/es/documents/udhr/>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 3 -



003

Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

a Nelson Mandela. También ha ganado el Premio Martha Gellhorn al periodismo y WikiLeaks ganó el Premio Walkey<sup>3</sup> de Australia por su invaluable contribución al periodismo, el premio más importante de España, el premio José Couso a la libertad de Prensa<sup>4</sup>, instituido en memoria del periodista español muerto por disparos de los tanques estadounidenses en el hotel Palestina de Bagdad durante la invasión de las tropas en noviembre de 2003. Así también ha sido galardonado con el premio Wingston Smith al Héroe de la Privacidad en el año 2012.

4. Entre abril del año 2010 y julio del año 2012, Julian Assange ha dirigido la mayor publicación de material clasificado en la historia de la humanidad, en distintas entregas y refiriéndose a diferentes gobiernos y corporaciones: una de las más impactantes revelaciones fue el vídeo de asesinato de periodistas ocurrido el 13 de julio de 2007, en Bagdad, que documenta crímenes de lesa humanidad, publicado bajo el título de "Asesinato Colateral"<sup>5</sup>. Éste fue publicado el 5 de abril de 2010. Además anuncia que es solamente el inicio de una serie de publicaciones del Gobierno de los Estados Unidos. Dicha publicación fue preparada en Reykjavik, Islandia y se presentó en Washington D. C. El señor Julian Assange lo presentó personalmente.
5. Con posterioridad a su visita a los Estados Unidos, en donde mantuvo reuniones con medios y organizaciones de investigación y derechos humanos en Nueva York, Washington, San Francisco y Berkley, el señor Assange se trasladó a Australia, en donde sufrió la segunda manifestación de persecución por el Gobierno de su país, al serle comunicado por las autoridades que su pasaporte le sería cancelado (las autoridades se retractaron con posterioridad) y la Policía Federal australiana registró su equipaje. La primera interacción con su Gobierno se dio cuando éste publicó la lista de sitios censurados por el Gobierno australiano en el año 2009 y se le intentó procesar por ello, pero la investigación fue desestimada.
6. El 29 de mayo de 2012, el ejército de los Estados Unidos arresta al soldado Bradley Manning como principal sospechoso de la filtración de los documentos, tras ser delatado por el experto computacional Adrian Lamo, convicto por actos criminales e informante regular de las autoridades federales de los Estados Unidos. Es entonces cuando se confirma e institucionaliza la persecución política, legal y financiera al peticionario, tal y como consta en los hechos que a continuación se describen y que justifican la petición de protección y asilo presentada por el Señor Julian Assange, sus amigos, colaboradores y asociados en una operación que persigue extrajudicialmente a ciudadanos de más de cuatro distintas nacionalidades.
7. Posterior a la divulgación del vídeo, de 5 de abril de 2010, WikiLeaks publica los "Diarios de la Guerra de Afganistán", el 25 de julio de 2010, documentando el diario de la guerra y las bajas del ejército de los Estados Unidos entre los años 2004 y 2010. Como reacción a estas revelaciones, el Secretario de Prensa de la Casa Blanca, Robert Gibbs, afirmó que existe una investigación en curso sobre dichas revelaciones y que el editor de WikiLeaks, Julian Assange, claramente tiene una agenda política<sup>6</sup>. El Pentágono emite un comunicado de prensa indicando que la investigación para dar con el responsable de las revelaciones abarca a un gran número de individuos, que va mucho más allá de Bradley Manning<sup>7</sup>. El vocero del Departamento de Estado de los Estados Unidos, P. J.

<sup>3</sup>Fundación Walkley otorga premio a WikiLeaks y Julian Assange, <http://www.walkleys.com/news/5131>

<sup>4</sup>WikiLeaks recibe premio José Couso por la libertad de prensa.

[http://elpais.com/diario/2011/05/06/galicia/1304677106\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/05/06/galicia/1304677106_850215.html)

<sup>5</sup>Ver [www.collateralmurder.com](http://www.collateralmurder.com)

<sup>6</sup>Press Briefing by Press Secretary Robert Gibbs (Rueda de Prensa por Secretario Robert Gibbs), <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/press-briefing-press-secretary-robert-gibbs>

<sup>7</sup>Pentagon Launches Probe into Document Leaks (El Pentágono inicia investigación sobre documentos filtrados a los medios. 27 de julio de 2010. <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=60187>)





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 4 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

004

Crowley, afirmó que WikiLeaks estaba arriesgando la vida de muchas personas con la publicación de los documentos<sup>8</sup>. Posteriormente, el Gobierno de los Estados Unidos amenaza públicamente con procesar legalmente a la organización<sup>9</sup>, amparados en el Acta de Espionaje de 1917<sup>10</sup>.

8. Es así como el Gobierno de los Estados Unidos estableció una investigación *interagencial* conjunta<sup>11</sup>, para determinar la ilegalidad de las actividades de WikiLeaks y de su fundador, compuesta por el Departamento de Defensa, el Departamento de Justicia, el Departamento de Estado, el Servicio Secreto, la Agencia Central de Inteligencia, el Buró Federal de Investigaciones, el Comité Interagencial para la Seguridad Nacional.<sup>12</sup> Además, el Departamento de Defensa citó en un comunicado de prensa que WikiLeaks y su fundador tenían las manos manchadas de sangre por haber publicado los documentos, sin haber presentado ninguna evidencia de daño potencial o real derivado de las revelaciones<sup>13</sup>. Dicha fuerza de tarea conjunta se hizo pública inmediatamente después a las revelaciones de los "Diarios de la guerra de Afganistán y casi simultáneamente a la visita del señor Julian Assange al Reino de Suecia.
9. El 10 de agosto de 2010, se reportó que la Administración Obama habría presionado a los Gobiernos de Reino Unido, Alemania, Australia y a otros aliados a abrir procesos criminales contra Julian Assange así como limitar su movilidad.<sup>14</sup>
10. El 15 de agosto de 2010, en un comunicado de prensa del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, se exige a WikiLeaks que se abstenga de publicar el material que aún estaba por revelarse, además de su inmediata destrucción, y sin presentar evidencias, y fuera del ámbito de sus competencias, afirmaron que WikiLeaks había obtenido el material valiéndose de métodos ilegales; que las circunstancias de la obtención del mismo constituía una violación de las leyes de los Estados Unidos de América, y que WikiLeaks estaría violando las leyes de forma continuada mientras retuviera y publicara dicho material.<sup>15</sup>
11. El 22 de octubre de 2010, WikiLeaks publica los "Diarios de la Guerra de Irak". Con posterioridad a este hecho, el Pentágono acusó públicamente a WikiLeaks y a su fundador, Julian Assange, de incitar a las personas a cometer actos ilícitos por medio de la revelación de material clasificado.<sup>16</sup> Previamente, el señor Assange había asistido a reuniones de coordinación en Berlín.

<sup>8</sup>Reporte diario de Philip J. Crowley. Reporte del 27 de julio de 2010.

<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2010/07/145248.htm>

<sup>9</sup>El Departamento de Justicia de los Estados Unidos evalúa iniciar un proceso legal contra WikiLeaks. 18 de agosto de 2011. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/08/17/AR2010081705225.html>

<sup>10</sup>Capítulo de Espionaje y Censura (18 USC Chapter 37).

<sup>11</sup>Information Sharing in the Era of WikiLeaks: Balancing Security and Collaboration,

<http://www.state.gov/m/rls/remarks/2011/158400.htm?goMobile=0>

<sup>12</sup>El Secretario de Defensa Robert Gates pide al FBI que se una a la investigación contra WikiLeaks.

<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=60238>

<sup>13</sup>Oficial niega que WikiLeaks haya ofrecido colaborar con el Gobierno en revisión de documentos

<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=60254>, Ver además

<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=60261>

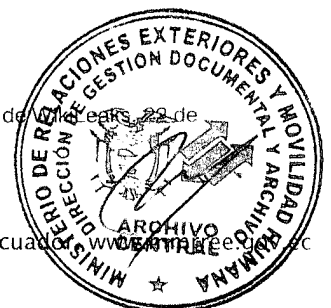
<sup>14</sup>Estados Unidos pide a sus aliados atacar a WikiLeaks. The Daily Beast. 2011.

<http://www.thedailybeast.com/articles/2010/08/10/a-western-crackdown-on-wikileaks.html>

<sup>15</sup>El Pentágono publica carta enviada a abogado de WikiLeaks. 18 de agosto de 2010.

<http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=60494>

<sup>16</sup>Secretario de Prensa del Pentágono Geoff Morell califica de una vergüenza la publicación de WikiLeaks. 22 de octubre de 2010. <http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=61395>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 5 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

005

12. El 4 de noviembre de 2010, durante sus apariciones públicas en Ginebra, Julian Assange denunció "los abusos y crímenes de lesa humanidad cometidos por los Estados Unidos", en su Primera Revisión Periódica Universal de su política de respeto a los Derechos Humanos, acompañado de guardaespaldas y con fuertes medidas de seguridad, ya que temía por su vida<sup>17</sup>.
13. El 28 de noviembre de 2010, el Oficial de Prensa de la Casa Blanca se refiere a los cables diplomáticos publicados por WikiLeaks como "información robada y propiedad robada del Gobierno de los Estados Unidos"<sup>18</sup>.
14. El 28 de noviembre de 2010, en forma simultánea con cinco periódicos del mundo, WikiLeaks inicia la más grande filtración de la historia de documentos diplomáticos de los Estados Unidos, conocida como "Cabegate".
15. El 29 de noviembre de 2010, el Fiscal General de los Estados Unidos de América, Eric Holder, confirma que hay una investigación contra WikiLeaks y que el Departamento de Estado espera que los culpables "paguen por ello".<sup>19</sup>
16. La declaración más fuerte y trascendente para una eventual persecución penal del señor Julian Assange por su publicación WikiLeaks fue hecha por el entonces vocero del Departamento de Estado Philipp J. Crowley, el 2 de diciembre de 2010<sup>20</sup>, en su rueda de prensa diaria, afirmó que el señor Julián Assange "obviamente tiene un objetivo político en particular que motiva y está detrás de sus actividades, y pienso que eso, entre otras cosas, lo descalifica para ser considerado un periodista". Y luego añadió: "puede ser considerado un actor político. Pienso que es un anarquista, pero no es un periodista". En dicha rueda de prensa el funcionario del Departamento de Estado y portavoz del mismo, afirmó que WikiLeaks "no puede ser considerado un medio de comunicación ni su fundador un periodista".
17. El 28 de febrero de 2012, se confirma la existencia de un Auto de Procesamiento Sellado en contra del señor Julian Assange.<sup>21</sup> Eso reforzaría la evidencia previamente recabada, en la cual se incluye un cable diplomático, de 7 de diciembre de 2010, de la Embajada australiana en Washington (obtenido por medio de solicitudes de información pública), en el cual se indica que la investigación a WikiLeaks no tiene precedentes en escala y en naturaleza; que se habría reportado y era probablemente cierto lo afirmado por los medios, de que se había llamado a conocer el caso a un Gran Jurado secreto en Alexandria, Virginia, y que el Departamento de Justicia de los Estados Unidos investigaba vigorosamente si Julian Assange había violado alguna de las leyes de los Estados Unidos, específicamente el Acta de Espionaje de 1917 anteriormente citada<sup>22</sup>.

<sup>17</sup>En Ginebra el creador de WikiLeaks denuncia graves abusos a los Derechos Humanos. 4 de noviembre de 2010. <http://www.ushrnetwork.org/content/articles/wikileaks-creator-geneva-denounces-us-abuse-human-rights>

<sup>18</sup>Declaración del Oficial de Prensa de la Casa Blanca. 28 de noviembre de 2010. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/11/28/statement-press-secretary>.

<sup>19</sup>Conferencia de Prensa en el Departamento de Estado con el portavoz P. J. Crowley, 29 de noviembre de 2010. <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2010/11/152085.htm>

<sup>20</sup>Philipp J. Crowley, Rueda de Prensa Diaria del Departamento de Estado de los Estados Unidos de América. <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2010/12/152291.htm>

<sup>21</sup>En los documentos de la Agencia Privada de Inteligencia publicados por WikiLeaks se confirmó la existencia del Auto de Procesamiento, por medio de un correo en el cual Fred Burton, el Vicepresidente de Contraterrorismo y Seguridad Corporativa de Stratfor y el anterior Jefe Adjunto de la División de Contraterrorismo del Departamento de Estado para el Servicio de Seguridad Diplomático reveló que el Gran Jurado secreto que investiga a Assange ya tiene un auto de procesamiento sellado para extraditar a Assange. En el correo se indicaba "No para publicarse - Tenemos un auto de procesamiento sellado contra Assange. Proteger." Comunicado de Prensa de WikiLeaks. <http://wikileaks.org/stratfor-emails-US-Has-Issued.html>, 28 de febrero de 2012.

<sup>22</sup>US targets WikiLeaks like no other organisation (Los Estados Unidos de América atacan a WikiLeaks como ninguna otra organización), 3 de diciembre de 2011, <http://www.smh.com.au/technology/technology-news/us-targets-wikileaks-like-no-other-organisation-20111202-1tobeo.html>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 6 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

006

De acuerdo a las leyes vigentes en los Estados Unidos, un auto de procesamiento secreto únicamente se puede hacer público cuando el procesado se encuentre en custodia y cualquier oficial de gobierno que admita la existencia de dicho documento incurre en una ofensa criminal; sin embargo, información confidencial circulada por la compañía Stratfor, confirma que el auto de procesamiento está listo, esperando ser utilizado en el momento oportuno.

18. Durante las audiencias de procesamiento de Bradley Manning, en el juicio militar en Fort Meade, uno de los abogados que representa en la causa al Departamento de Defensa de los Estados Unidos, indicó al Tribunal que "el Soldado Manning es tan solo una 'pieza' en el dossier del FBI". El Mayor Fein, quien participa en la acusación del caso, dijo que el dossier del FBI consistía en "42.135 páginas ó 3.475 documentos", en su mayoría clasificados, y que éste no incluía el testimonio del Gran Jurado Secreto, que son cientos de miles de páginas adicionales.
19. Es importante aclarar que el acceso a los medios probatorios en el proceso de Bradley Manning, ha sido limitado; se ha restringido a su abogado el acceso a la prueba que podría demostrar la culpabilidad o inocencia del acusado en la filtración de documentos secretos a los medios. Su abogado, David Coombs, ha calificado de "perjuicio irreparable" dicha retención de pruebas<sup>23</sup>.
20. Otro de los elementos que confirma la existencia del Gran Jurado consiste en los códigos que identifican las citaciones cursadas para que distintos amigos y voluntarios de WikiLeaks rindan prueba obligatoria. Los códigos que identifican dichas citaciones son el número 10 y el número 3- 793, acompañados de las siglas GJ (Gran Jurado). El número 10 corresponde al año en el cual se inició la investigación; el número 3 corresponde al Estatuto de Conspiración; y, el 793 a la norma que regula el delito del espionaje. De los códigos que identifican las pruebas, se deduce una investigación abierta por un Gran Jurado Secreto contra los presuntos implicados en conspiración para cometer espionaje<sup>24</sup>.
21. El 2 de julio de 2012, el portavoz del Departamento de Justicia de los Estados Unidos de América, Dean Boyd, confirmó de forma pública que continúa la investigación sobre el asunto de WikiLeaks<sup>25</sup>. Aunque el portavoz del Departamento de Justicia haya afirmado que hay una investigación en curso contra WikiLeaks, existe la posibilidad de que el Gran Jurado Secreto o bien ha concluido su investigación o bien ha sido suspendido. Si ha finalizado su investigación, este proceso puede estar siendo evaluado por el Departamento de Justicia para determinar si se debe procesar a los implicados. Es decir que el proceso podría encontrarse en una fase de formulación de cargos contra el señor Assange y otros supuestos imputados, extradición, detención o ampliación de la investigación. El señor Assange no cuenta con garantías para abandonar libremente el territorio británico al país de su elección, aún si Suecia desistiera de continuar el proceso de extradición, y aún cuando se afirmara que ya no existe una investigación activa contra el señor Assange en los Estados Unidos, situación que podría producirse si el Gran Jurado Secreto hubiese concluido dicha investigación.

<sup>23</sup> Bradley Manning: "Queremos un juicio basado en hechos, no en la astucia", <http://www.uemcom.es/bradley-manning-%E2%80%9CQueremos-un-juicio-basado-en-los-hechos-no-en-la-astucia%E2%80%9D>

<sup>24</sup> Ver notificación de solicitud de evidencia a Twitter. Documento División de Alexandria, MISC No. JG103972 [http://rop.gonggri.jp/wp-content/uploads/2011/01/Twitter\\_Unsealing\\_Order.pdf](http://rop.gonggri.jp/wp-content/uploads/2011/01/Twitter_Unsealing_Order.pdf)

<sup>25</sup> Nuevo impulso en la investigación de Assange por espionaje (Fresh call on Assange 'espionage') <http://www.canberratimes.com.au/opinion/political-news/fresh-call-on-assange-espionage-2012070659.html>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 7 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

007

22. El Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, a pesar de que todavía no se ha dictado una sentencia en el proceso en curso en las Cortes norteamericanas, se pronunció en el sentido de que *la actividad llevada a cabo por el soldado Bradley Manning era un acto ilegal*<sup>26</sup>.
23. El soldado Bradley Mannig ha permanecido por más de 800 días arrestado en una prisión militar, sin que se haya dictado una sentencia en su caso. Ha permanecido en tres distintas prisiones. Las condiciones de su encarcelamiento durante la primera etapa de su arresto fueron tan extremas que han sido calificadas como *actos de la tortura*<sup>27</sup>.
24. El Relator Especial de Naciones Unidas contra la Tortura, Juan Méndez, denunció en marzo de 2011 el trato "cruel e inhumano" que el ejército estadounidense infringía al soldado Bradley Manning, al mantenerle casi un año internado en solitario en una celda de una base militar bajo la acusación del ser el responsable de la filtración de los cables diplomáticos y militares publicados por el portal WikiLeaks.
25. El relator Juan Méndez<sup>28</sup>, investigó durante 14 meses el caso del soldado Manning y publicó un informe dirigido a la Asamblea General de la ONU<sup>29</sup> en el cuál concluye que *imponer condiciones de detención seriamente punitivas a alguien que no ha sido encontrado culpable de ningún delito es una violación a su derecho a la integridad física y psicológica, así como a su presunción de inocencia*. Su informe señala que los militares estadounidenses *impusieron un trato cruel e inhumano* cuando mantuvieron al soldado en aislamiento (o detención solitaria) por 23 horas al día durante 11 meses.
26. En su informe, el Relator Especial indica que el Gobierno de Estados Unidos le negó una reunión privada y no vigilada con Manning para evaluar sus condiciones de detención, cuando estaba confinado en aislamiento, lo que habría permitido determinar si esas condiciones podían ser técnicamente definidas como tortura. Aunque el Gobierno estadounidense autorizó una cita, indicó que la misma sería vigilada. El informe de Méndez afirma que el confinamiento en solitario es una medida severa que puede causar serios efectos psicológicos y fisiológicos sobre individuos sin importar sus condiciones específicas, y advirtió que ese trato puede implicar violaciones de convenciones internacionales sobre derechos políticos y civiles, así como de artículos de la Convención contra la Tortura.
27. El Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y el Comité contra la Tortura han emitido duras críticas contra el Gobierno de los Estados Unidos por las condiciones de prisión que mantienen a las personas en largos períodos de aislamiento y han declarado que las prisiones de máxima seguridad son incompatibles con el Artículo 10 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos y están en contra de las reglas mínimas de tratamiento de los reclusos de Naciones Unidas.<sup>30</sup>

<sup>26</sup>Obama on Manning: "He Broke the Law." So Much for that Trial? (Obama refiriéndose a Manning: El violó la ley ¿Habrá un debido proceso? <http://fdlaction.firedoglake.com/2011/04/22/obama-on-manning-he-broke-the-law-so-much-for-that-trial/>

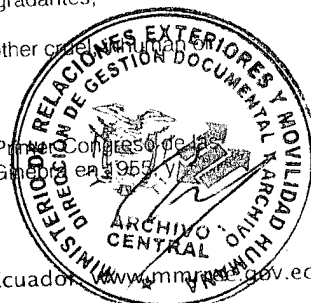
<sup>27</sup>Como vergonzosa tortura calificó Daniel Ellsberg, quien filtraba los documentos del Pentágono, el tratamiento de Bradley Manning en la cárcel de Quantico, 11 de marzo de 2011, <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2011/mar/11/bradley-manning-wikileaks>

<sup>28</sup>Página oficial del Relator Especial contra la Tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Torture/SRTorture/Pages/SRTortureIndex.aspx>

<sup>29</sup>HR 19<sup>th</sup> 29/02/2012 A/HRC/19/61/Add.4, Report of the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

Juan E. Méndez, [http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2012/03/12/A\\_HRC\\_19\\_61\\_Add.4\\_EFSonly-2.pdf](http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2012/03/12/A_HRC_19_61_Add.4_EFSonly-2.pdf)

<sup>30</sup>Reglas mínimas para el tratamiento de los Reclusos. Naciones Unidas. Adoptadas por el Primer Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, celebrado en Ginebra en 1955.







REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 9 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

008

Unidos, y, además, reiterando la defensa que todo Estado debe realizar de la libertad de expresión.<sup>37</sup>

33. El experto en computación y criptografía, el holandés Rop Gonggrijp, quien participara también en la producción del video "Asesinato Colateral", recibió, el 7 de enero de 2011, una citación para que entregue todos sus registros de usuario de Twitter.<sup>38</sup>
34. El 29 de julio de 2010, Jacob Appelbaum fue detenido e interrogado por tres horas en el aeropuerto de Newark por miembros del Departamento de Seguridad Interna y del ejército de los Estados Unidos. Se le decomisaron tres teléfonos móviles y un computador portátil<sup>39</sup>. Aunque el computador fue devuelto, los oficiales retuvieron los teléfonos. Acto seguido, y después de su intervención en una conferencia de computación, fue interrogado por agentes del FBI. El señor Appelbaum ha sido repetidamente acosado por las autoridades americanas en siete ocasiones más: 31 de julio de 2010, 10 de enero de 2011, 19 de enero de 2011, 12 de abril de 2011, 9 de octubre de 2011 y el 27 de octubre de 2011<sup>40</sup>.
35. Sobre los ataques a la infraestructura y a los bienes materiales de WikiLeaks, Julian Assange y sus colaboradores, el 27 de septiembre de 2010, sin explicación alguna por parte de la Aerolínea SAS, se extravió el equipaje del señor Assange, el cual contenía 3 ordenadores portátiles. El vuelo procedía de Estocolmo y tenía como destino final, sin paradas, el aeropuerto Schönfeld de Berlín.<sup>41</sup>
36. El 14 de octubre de 2010, la compañía británica Moneybrookers, anuncia que ha bloqueado el sistema de donaciones para WikiLeaks; comunicó el cierre de la cuenta de sus fondos por estar incluida en una "lista negra" facilitada por los Gobiernos de los Estados Unidos y Australia.<sup>42</sup>
37. El 1° de diciembre de 2010, la compañía estadounidense Amazon suspendió los servicios de hospedaje al sitio WikiLeaks. Se ha afirmado que el Senador, Joe Lieberman, utilizó métodos extrajudiciales para poder obtener la suspensión de los servicios de Amazon durante la primera semana de publicación de los cables diplomáticos<sup>43</sup>. El senador emitió un llamado para que todas las compañías o las organizaciones que prestaran servicios a WikiLeaks terminaran inmediatamente su relación, *por la ilegalidad y gran irresponsabilidad de sus actos* que, según señaló "comprometían la seguridad nacional de los Estados Unidos y ponían vidas en peligro alrededor del mundo". Además, indicó que "ninguna compañía responsable, ya sea Americana o extranjera, debería asistir a WikiLeaks en sus esfuerzos de difundir materiales robados".<sup>44</sup>

<sup>37</sup> Caso No. IS-01 Birgitta Jondsdottir, Resolución adoptada unánimemente en la sesión número 189, el 19 de octubre de 2011. <http://www.ipu.org/english/issues/hrdocs/189/is01.htm>

<sup>38</sup> US DOJ wants my twitter account info (El Departamento de Justicia de los Estados Unidos quiere mis datos de Twitter), 7 de enero de 2011. <http://rop.gonggrijp.jp/?p=442>

<sup>39</sup> WikiLeaks

<sup>40</sup> Jacob Appelbaum detenido en el Aeropuerto de Keflavik (Islandia), <http://grapevine.is/News/ReadArticle/Jacob-Appelbaum-Detained-At-Keflavik-Airport>

<sup>41</sup> Staatsfiend WikiLeaks, pp. 266-268, Holger Stark, Marcel Rosenbach ISBN-13: 978-3421045188

<sup>42</sup> Julian Assange denuncia que EEUU ha bloqueado las donaciones a WikiLeaks, 18 de octubre de 2010. <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/10/15/comunicacion/1287139565.html>

<sup>43</sup> How Lieberman Got Amazon To Drop WikiLeaks (¿Cómo logró Lieberman que Amazon cancelara servicios a WikiLeaks?), 1 de diciembre de 2010.

[http://tpm.muckraker.talkingpointsmemo.com/2010/12/how\\_lieberman\\_got\\_amazon\\_to\\_drop\\_wikileaks.php](http://tpm.muckraker.talkingpointsmemo.com/2010/12/how_lieberman_got_amazon_to_drop_wikileaks.php)

<sup>44</sup> Compañía de Internet ha hospedado a WikiLeaks. Comunicado de prensa de Senador Joe Lieberman, 1 de diciembre de 2010. <http://www.lieberman.senate.gov/index.cfm/news-events/news/2010/12/amazon-severs-ties-with-wikileaks>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 10 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

009

38. PayPal, el operador de pagos electrónicos para donaciones en línea, dejó de procesar donaciones a WikiLeaks el 3 de diciembre 2010. El vicepresidente de dicha compañía afirmó en declaraciones públicas que previamente a la publicación de los documentos diplomáticos, el Gobierno de los Estados Unidos habría distribuido una carta indicando que las actividades de WikiLeaks eran ilegales en dicha jurisdicción.
39. Swisspost, el servicio postal de Suiza que facilita servicios bancarios, cerró la cuenta del fundador de WikiLeaks, Julian Assange, justo después de la publicación de los cables, el 6 de diciembre de 2010, argumentando un error administrativo en la dirección, la cual no correspondía con la dirección real. A pesar de haber sido un claro motivo político y luego de cuestionamientos por violación de las regulaciones del secreto bancario, las autoridades suizas determinaron que se había procedido conforme a derecho. Cabe recordar que una de las primeras apariciones públicas de WikiLeaks fue la exposición del banco suizo Julius Baër.
40. Visa y MasterCard cancelaron todos los pagos a WikiLeaks por medio del intermediario islandés Datacell, el 7 de diciembre de 2010. El bloqueo, según pudo verificarse por el Gobierno del Ecuador, permanece vigente hasta el día de hoy, y se está dilucidando en las Cortes de Islandia y en la División de Competencia y Unidad Antimonopolios de la Comisión Europea<sup>45</sup>.
41. Bank of America anunció el bloqueo a WikiLeaks emitiendo un comunicado que indicaba que no procesaría ninguna transacción que beneficie a la organización (18 de diciembre de 2010)<sup>46</sup>.
42. Western Union agregó a Julian Assange, Bradley Manning, Wau Holland Foundation, WikiLeaks, WikiLeaks.com, WHS Projekt 04, en la lista de *proscritos*, el 21 de diciembre de 2010.
43. Valitor, un procesador de tarjetas de crédito de Reykjavik (antes VISAlceland) firmó un acuerdo con Datacell y los donantes pudieron pagar vía tarjeta de crédito por 72 horas, hasta que este fue obligado a cerrar la cuenta a Datacell y se ha negado a reabirla.
44. La infraestructura de WikiLeaks, basada en una plataforma digital, fue la que más temprano sufrió ataques directos del ecosistema de proveedores de servicios. El primer ataque sistemático fue un ataque masivo de denegación de servicio, de origen no determinado, que empezó en el momento que WikiLeaks inició la publicación de los cables diplomáticos el 28 de noviembre de 2010. Actualmente el sitio Web sufre ataques constantes que implican gastos considerables a la organización para mantener activa la plataforma.
45. Luego de las referidas declaraciones del Senador Joe Lieberman, el 2 de diciembre de 2010, la compañía EveryDNS, que había prestado el servicio de registro de dominio a WikiLeaks, canceló dicho servicio, argumentando ataques de denegación de servicio que ponían en riesgo su infraestructura.<sup>47</sup>

<sup>45</sup> WikiLeaks acusa a Visa y a MasterCard ante la Unión Europea de bloquear donaciones  
<http://mexico.cnn.com/tecnologia/2011/07/14/wikileaks-acusa-a-visa-y-mastercard-ante-la-ue-de-bloquear-donaciones>

<sup>46</sup> El poder financiero mundial estrangula a WikiLeaks. Publico España. <http://www.publico.es/internacional/4440520-el-poder-financiero-mundial-estrangula-a-wikileaks>

<sup>47</sup> EveryDNS cancela servicio a WikiLeaks, 2 de diciembre de 2010.

<http://www.charlotteobserver.com/2010/12/02/1882168/the-noose-tightens-around-wikileaks.html>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 11 -

Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

46. La siguiente compañía norteamericana en cancelar a WikiLeaks fue el servicio para compra de aplicaciones Web de Apple para su servicio de iPhone, que facilitaba el acceso al material publicado y donaría sus ganancias a las actividades de WikiLeaks. El 20 de diciembre de 2010 se suprimió del mercado a dicha aplicación.<sup>48</sup>
47. Los ataques y denegación de servicios a WikiLeaks fueron condenados por la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Navi Pillay, como una grave violación al derecho a la libertad de expresión,<sup>49</sup> dejando constancia de que "La injerencia ilegítima o las presiones directas o indirectas de los gobiernos respecto de cualquier expresión o información difundida a través de cualquier medio de comunicación oral, escrito, artístico, visual o electrónico, para incidir en su contenido por razones políticas, deben estar prohibidas por la ley. Esta injerencia ilegítima incluye las acciones interpuestas por motivos políticos contra periodistas y medios de comunicación independientes, y el bloqueo de sitios web y dominios de Internet por causas políticas. En particular, es inaceptable que los funcionarios públicos sugieran la comisión de actos ilegítimos de represalia contra quienes han difundido información reservada" alertando de la persecución política a la organización y de los riesgos para el debido ejercicio del derecho a la libertad de expresión de Julian Assange, a través de su publicación<sup>50</sup>.
48. Sobre los vicios del procedimiento en Suecia, de acuerdo a los expedientes judiciales del proceso ante las autoridades británicas, consta que Julian Assange viajó a dicho país para establecer una colaboración con el Partido Pirata, el cual ofrecía apoyo técnico a WikiLeaks. Assange llegó a Suecia el 11 de agosto de 2010. En los días anteriores a su arribo a la capital sueca, se hizo público que el FBI estaba realizando operaciones en el Reino Unido relacionadas con Bradley Manning y con la filtración de WikiLeaks. Para su arribo a Suecia, sin problemas, se le facilitó una invitación formal de parte del Movimiento Broderskapsrorelsen, una facción del Partido Social Demócrata para dictar una conferencia sobre la publicación del "Diario de la Guerra de Afganistán".
49. El 14 de agosto, Assange presentó una solicitud de residencia permanente en Suecia. Quería establecer la base de WikiLeaks en este país, debido a las enérgicas leyes de libertad de prensa que existen en ese país.
50. Cabe recordar que los cables diplomáticos de WikiLeaks desnudaron la existencia de acuerdos informales entre Suecia y Estados Unidos de América sobre colaboración en materia de inteligencia y asuntos de terrorismo que son desconocidos incluso a ciertos miembros del Gobierno sueco<sup>51</sup>. A través de los cables diplomáticos se supo que el Gobierno sueco estaría tomando medidas para evitar el escrutinio del Parlamento sueco sobre la naturaleza de la colaboración con los Estados Unidos, comprobándose que ni

<sup>48</sup> ¿Por qué removió Apple la aplicación de WikiLeaks? <http://bits.blogs.nytimes.com/2010/12/21/why-apple-removed-wikileaks-app-from-its-store/>

<sup>49</sup> "Putin, UN Defend WikiLeaks", (Putin, la ONU defiende a WikiLeaks), CBC, 9 de diciembre de 2010, [www.cbc.ca/news/world/story/2010/12/09/wikileaks-putin-human-rights.html](http://www.cbc.ca/news/world/story/2010/12/09/wikileaks-putin-human-rights.html)

<sup>50</sup> "Declaración conjunta sobre WikiLeaks: Comunicado Conjunto", Relator Especial de las Naciones Unidas para la Protección y Promoción del Derecho a la Libertad de Opinión y de Expresión Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, (Organización de los Estados Americanos, Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Relatoría Especial para la Libertad de Expresión), 21 de diciembre de 2010 <http://www.oas.org/es/cidh/expresion/showarticle.asp?artID=829&IID=2>

<sup>51</sup> Embassy Cable: "Sweden: Scene-setter For Prime Minister Reinfeldt's May 15 Visit To Washington" (Cable diplomático "Suecia: Contexto para la visita del Primer Ministro Reinfeldt a Washington el 15 de Mayo", 4 de mayo 2007, (07STOCKHOLM506), <http://wikileaks.org/cable/2007/05/07STOCKHOLM506.html>)  
Embassy Cable: Swedish Defense Minister Invitation To Gen. McChrystal (Cable diplomático: "Invitación del Ministerio de Defensa de Suecia al general McChrystal", <http://wikileaks.org/cable/2009/09/09STOCKHOLM506.html>)  
Cable: "Swedish Parliament's Foreign Affairs Leaders On Afghanistan, Kosovo" (Cable diplomático: "Líderes de asuntos exteriores del Parlamento de Suecia hablan sobre Afganistán y Kosovo") (08STOCKHOLM51), <http://wikileaks.org/cable/2008/01/08STOCKHOLM51.html>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 12 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

011

siquiera el Parlamento Sueco conocía de la existencia de estos acuerdos. En un cable el Ministerio de Justicia sueca constata que "el foco de la luz pública pondría en riesgo otros acuerdos informales de intercambio de información."<sup>52</sup>

51. Esta estrecha relación resultó en la complicidad de Suecia en la tortura de dos personas de origen egipcio que habían solicitado asilo en Suecia. Este caso, conocido como *Agiza vs. Suecia*, consistió en la rendición y *refoulement* llevada a cabo por la CIA en suelo sueco con la colaboración de las autoridades suecas.<sup>53</sup>
52. Tal y como consta en medios de prensa suecos, el señor Assange solicitó la residencia en Suecia el 18 de agosto 2010, dos días antes de que dos mujeres suecas se presentaran a una estación de policía para preguntar si había alguna manera legal de obligar al señor Assange a someterse a exámenes para probar si era portador del virus del SIDA. La solicitud de residencia fue rechazada el 18 de octubre de 2010. Según la autoridad sueca de migración, no se pueden develar las razones que llevaron a rechazar la solicitud.<sup>54</sup>
53. El 20 de noviembre de 2010, ocho días antes que WikiLeaks publicara los cables diplomáticos de Estados Unidos, la fiscal a cargo de la investigación sueca, Marianne Ny, autorizó que Interpol notificara a 188 países una alerta roja y una orden de detención internacional para Julian Assange. El 1° de diciembre, Ny pidió a Interpol que hiciera pública la alerta roja. El 26 de noviembre de 2010, dos días antes de que se empezara a publicar los cables diplomáticos, la fiscal firmó una orden de arresto europeo que se invalidó por un tecnicismo jurídico.
54. El 8 de diciembre 2010, el corresponsal diplomático del diario inglés *The Independent* reportó que las autoridades suecas y estadounidenses habrían celebrado una reunión extraoficial para discutir la extradición de Julian Assange. La fecha coincide con el segundo día en que Assange se encontraba en prisión bajo confinamiento en solitario.<sup>55</sup>
55. Varios miembros del Organismo Ejecutivo del Gobierno de Suecia han hecho declaraciones públicas perjudiciales y peyorativas sobre Julian Assange, lo cual ha empeorado el clima mediático abiertamente hostil contra él, y que atenta contra su derecho a un debido proceso y la presunción de inocencia. El Primer Ministro sueco, Fredrik Reinfeldt, por ejemplo, sin considerar lo que consta en el proceso británico o sueco, había declarado que existían cargos formales en contra de Assange por violación; que Assange considera los derechos de las mujeres "de poco valor" y que tanto él como su equipo legal estarían intentando impedir que las "mujeres lleven un caso de abuso al tribunal".<sup>56</sup> La organización de derechos civiles Rättssäkerhetsorganisationen (RO) interpuso una queja ante el comité constitucional (Konstitutionsutskottet) contra el Primer Ministro por intervenir en un caso abierto, y por además hacer afirmaciones que perjudicarían al señor Julian Assange por ser manifiestamente falsas (no hay cargos contra Assange) y atacar su buen nombre (declaraciones infundadas acerca de sus

<sup>52</sup>Embassy Cable: "Hspd-6 Team Visits To Discuss Terrorist Screening Information Exchange With Sweden" (Cable Diplomático: "Visita del equipo HSPD-6 para discutir intercambio de información y monitoreo de terroristas con Suecia") (08STOCKHOLM748), <http://wikileaks.org/cable/2008/11/08STOCKHOLM748>

<sup>53</sup>Ahmed Hussein Mustafa Kamil Agiza vs. Suecia, CAT/C/34/D/233/2003, Comité Contra la Tortura de la ONU, 20 de mayo 2005, <http://www.unhcr.org/refworld/docid/42ce734a2.html>

<sup>54</sup>"Assange får inte uppehållstillstånd" (Assange no obtiene el permiso de residencia) SvD, 18 de octubre 2010 [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/assange-far-inte-uppehallstillstand\\_5528495.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/assange-far-inte-uppehallstillstand_5528495.svd)

<sup>55</sup>"Assange could face espionage trial in US" (Assange podría ser enjuiciado por espionaje en EEUU) *The Independent*, 8 de diciembre 2010, <http://www.independent.co.uk/news/uk/crime/assange-could-face-espionage-trial-in-us-2154107.html>

<sup>56</sup>Declaración del Primer Ministro Fredrik Reinfeldt a Sveriges Radio, la radio nacional de Suecia, 2 de febrero 2011 <https://sverigesradio.se/api/radio/radio.aspx?type=db&id=2894214&codingformat=.m4a&metafile=1>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 13 -



012

Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

valores que impactan negativamente su derecho a un debido proceso).

56. Existen pronunciamientos perjudiciales de la Ministra de Justicia, Beatrice Ask, quien dijo a la agencia de prensa AP que se el señor Assange no debería oponer resistencia o interponer las defensas legales que le evitarían ser extraditado a Suecia<sup>57</sup>. La Canciller de Justicia, Anna Skarhed, dijo que era "asombroso" que la defensa de Assange calificara el Sistema Judicial sueco de "podrido"<sup>58</sup>. No consta en ningún medio de prensa revisado que dicha afirmación se haya comunicado al público por los abogados de Julian Assange.
57. Por eso, no es de extrañar que la Fiscal Ny haya solicitado una orden internacional de arresto, habida cuenta de que no es una funcionaria independiente de la Función Administrativa, cuyos titulares se han pronunciado tan negativamente contra la situación de Julian Assange, tal como determinó el voto de minoría de la Suprema Corte del Reino Unido.
58. El propio Ministro de Asuntos Exteriores sueco, Carl Bildt, declaró que WikiLeaks estaba intentando dañar la imagen de Suecia en el mundo a través de una campaña de desprestigio (basándose en una historia sin sustento documental del tabloide sueco Expressen)<sup>59</sup>. Además declaró que la organización WikiLeaks había "accedido ilegalmente en una computadora de una compañía privada"<sup>60</sup>.
59. Consta en autos del expediente de policía sueco que las presuntas víctimas no acudieron a la estación de policía para acusar de un delito al señor Assange. El propósito de su visita era otro. No las acompañaba su abogado en dicho procedimiento, sino que éste aparece más tarde y es éste quien presiona que se levanten los cargos. El abogado que representa a las presuntas víctimas, quien además es un reconocido actor político en Suecia, el señor Claes Borgström, expresó en una entrevista que "a veces es difícil juzgar lo que le ha pasado a uno si no eres jurista." Según el político, "Las mujeres fueron a la policía para asesorarse sobre lo que deberían hacer". Sin embargo, la solicitud de las mujeres fue interpretada *a posteriori* por las autoridades, las mismas que calificaron los hechos relatados y los encuadraron en una figura penal, la de molestia sexual y violación, que son delitos de persecución pública.
60. En una entrevista concedida al tabloide *Aftonbladet*, publicada al día siguiente de la visita a la estación de policía, la denunciante "AA" declaró: "Es completamente falso que le tengamos miedo a Assange y por lo tanto no queríamos hacer la denuncia. Assange no es violento, y no me siento amenazada por él"<sup>61</sup>. El testimonio de las dos mujeres y la declaración preliminar de Assange en relación a AA se filtraron a los medios. En tales documentos consta que ambas mujeres mantuvieron relaciones consentidas con Assange. En ningún momento del acto se argumenta que alguna de ellas hubiere retirado su consentimiento.

<sup>57</sup>"Swedish minister to Assange: Turn yourself in" (La Ministra sueca le dice a Assange: entrégate), Washington Times (AP), 20 de febrero de 2011, <http://www.washingtontimes.com/news/2011/feb/10/swedish-minister-assange-turn-yourself/>

<sup>58</sup>"Assange till attack mot svensk rättssäkerhet" (Assange ataca el sistema judicial sueco), Aftonbladet, 8 de febrero de 2011, <http://www.aftonbladet.se/nyheter/article12558189.ab>

<sup>59</sup><https://twitter.com/#!/carlbildt/statuses/172214367121707008>

<sup>60</sup>"Bildt svarar Expressen om WikiLeaks" (El Ministro de Asuntos Exteriores Bildt responde a las preguntas de Expressen sobre WikiLeaks), 28 de febrero de 2012, <http://www.expressen.se/tv/nyheter/inrikes/bildt-svarar-expressen-om-wikileaks>

<sup>61</sup>"30-åriga kvinnan: Jag utsattes för övergrepp" (Fui asaltada), Aftonbladet, 21 de agosto de 2010, <http://www.aftonbladet.se/nyheter/article12435432.ab>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 14 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

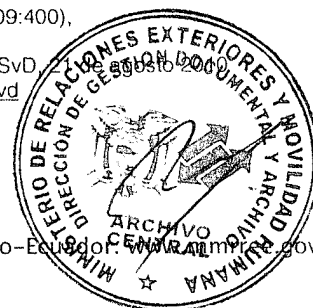
013

61. Tal como lo reconoce el político que representa legalmente a las "denunciantes", las mujeres no fueron a la policía con el fin de denunciar a Assange. Fue la fiscal encargada quien decidió arrestar a Assange en su ausencia.
62. Al cabo de pocas horas, la misma fiscal encargada del expediente, Maria Häljebo Kjellstrand, reveló al tabloide sueco *Expressen* que Julian Assange estaba arrestado en su ausencia por violación, incluso antes de que Assange fuera informado. Cabe señalar que la fiscal develó esta información de forma contraria a la normativa sueca del secreto de los procesos legales y confidencialidad<sup>62</sup>, que sirve, entre otras cosas, para proteger a las personas de una cobertura mediática negativa que pueda influir en su juicio. No consta que el Sistema Judicial sueco haya sancionado dicha violación al procedimiento. En cambio, consta el daño irreparable al buen nombre del señor Julian Assange, ya que millones de páginas de Internet se encuentran mencionando la palabra "violación" y "Julian Assange".
63. El siguiente hecho que llama la atención en el caso contra el señor Julian Assange en Suecia es que el 21 de agosto de 2010, la fiscal principal de Estocolmo, Eva Finné, retiró el orden de arresto y archivó la investigación por "violación" de la otra víctima, identificada como "SW" después de leer el informe policial. La fiscal declaró a los medios: "considero que no hay motivo de sospechar que el señor Assange haya cometido una violación".<sup>63</sup>
64. Sin embargo, por medio de una solicitud del abogado y político Claes Borgström a la Fiscalía Superior de Goteborg, ubicada en jurisdicción distinta a donde los hechos ocurrieron, y dirigida por Maryanne Ny, se reabre el caso, una situación irregular, ya que solamente 1% de los casos archivados se reabren por una fiscal superior<sup>64</sup>. El abogado que solicita la reapertura del caso basó su campaña en la mano dura contra los delitos de orden sexual y es además del mismo partido político donde milita una de las víctimas. La Fiscal Marianne Ny no solamente reabre el caso sino que además amplía de oficio los delitos por los que se le acusaría a Assange.
65. No se ha observado la reserva de la investigación y tampoco se ha permitido el acceso a la evidencia en contra del señor Assange, lo que le ha impedido preparar su defensa. La justificación es que no se han presentado cargos formales en su contra. La fiscalía sueca no ha dado ninguna información sobre las acusaciones en su contra en el idioma del sospechoso, contrario al artículo 6(3) de la Convención Europea de Derechos Humanos. La justificación es que no se habían levantado cargos formales en su contra.
66. La fiscalía sueca se rehusó a interrogar al señor Assange cuando éste gozaba de libertad. En las primeras cuatro semanas después de que se registrara la denuncia, el señor Assange a través de sus abogados ofreció ser interrogado, y fue interrogado acerca de la acusación de contra la mujer AA, el 30 de agosto de 2010. A pesar de numerosas ofertas de ser interrogado mientras estaba en Suecia para responder a las demás acusaciones, que solo fueran incluidas de oficio por la fiscal Marianne Ny cuando ésta abre el expediente, no accedió a interrogarlo. Julian Assange propuso que dicha interrogación se lleve a cabo el 15 de Agosto de 2010, pero la fiscal no accedió, argumentando que un miembro del equipo se encontraba enfermo. El abogado de Assange pidió, y obtuvo de la misma fiscal, la autorización para que Assange viajara al

<sup>62</sup>Ley de Secretividad de Procesos Legales. Suecia. Offentlighets- och sekretesslag (2009:400), <https://lagen.nu/2009:400>

<sup>63</sup>Assange inte längre misstänkt för våldtäkt" (Ya no se acusa a Assange de violación), SvD, [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/assange-inte-langre-misstankt-for-valdtakt\\_5167469.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/assange-inte-langre-misstankt-for-valdtakt_5167469.svd)

<sup>64</sup>Informe anual de la Autoridad de la Fiscalía sueca (2007), <http://www.aklagare.se/PageFiles/3529/%c3%85rsredovisning%202007.pdf>





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 15 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

014

extranjero y se acordara una fecha para interrogarle más tarde.

67. El día 27 de septiembre de 2010, Julian Assange abandonó Suecia y viajó a Berlín para una reunión relacionada con su trabajo. Ese mismo día la Fiscal, a sabiendas de la autorización de viaje, emitió una orden de arresto en contra del señor Assange y se negó a la oferta de éste, de regresar entre el 9 y 10 de octubre de 2010 y presentarse a declarar.
68. En todo este período el peticionario no se ha ocultado, sino que ha continuado su trabajo, participando en actos públicos (una conferencia en la sede de la ONU, en Suiza) y comunicó a sus abogados en Suecia que seguiría colaborando con la investigación sueca. Instruyó a nuevos abogados en el Reino Unido, el 2 de noviembre de 2010, que se pusieron en contacto inmediatamente con la fiscalía sueca. A lo largo de todo el período, desde los primeros días de la investigación sin interrupción, Assange se ofreció a ser interrogado primero en Suecia y posteriormente en el Reino Unido, donde existe un acuerdo bilateral con Suecia de asistencia legal mutua, que permite varios métodos para interrogar al sospechoso<sup>65</sup>.
69. Cabe señalar que existen precedentes legales del mismo Tribunal Supremo sueco, en el caso de 2007 (NJA337)<sup>66</sup>, en el cual el acusado tenía residencia permanente en el extranjero y el Tribunal Supremo consideró que durante la fase preliminar de la investigación (la misma fase en la que se encuentra la investigación sobre Julian Assange), y dado que el acusado colaboraba con la investigación, en conformidad con el principio de proporcionalidad, éste podía ser interrogado en el extranjero. La Fiscal también se ha negado reiteradamente, sin explicación alguna, a desplazarse al territorio británico o a la misma sede de la Embajada de Ecuador en Londres, para llevar a cabo el interrogatorio. El Convenio de Asistencia Judicial en Materia Penal Europeo, tanto en su versión de 1959 como en la de 2000, prevén la posibilidad de cursar Comisiones Rogatorias para que las propias autoridades británicas, con desplazamiento de los fiscales suecos o en ausencia de éste, puedan tomar declaración al reclamado y de esa forma conocer su punto de vista sobre los hechos. Es evidente que esto supondría darle a conocer, al menos de forma básica, los hechos y los elementos probatorios en los que se sustenta la imputación en su contra. Extrañamente nada de esto se ha intentado, por lo que la indefensión de Julian Assange es total.
70. En un caso reciente, miembros de la fiscalía y de la policía sueca viajaron a Serbia para interrogar a un hombre acusado de asesinato, como normalmente hacen a otros países de la Unión Europea en donde son apresadas personas contra las que existe causa penal, lo que refleja la flexibilidad y el uso efectivo de los mecanismos a disposición de las autoridades de investigación y judiciales suecas y lo que refuerza el miedo del peticionario a un tratamiento distinto y la utilización de mecanismos legales para fines políticos en su caso concreto<sup>67</sup>.
71. Otra de las irregularidades en el caso concreto de Julian Assange ante el sistema sueco ha sido la presunción de culpabilidad, repetida a los medios de comunicación tanto por el abogado que defiende a las víctimas como por otras figuras políticas, afirmando la culpabilidad del peticionario sin que siquiera se hayan presentado cargos en su contra<sup>68</sup>.

<sup>65</sup> Opinión experta de Sven-Erik Alhem, fiscal de distrito de Suecia retirado, ante el tribunal magistrado de Londres, febrero 2011.

<sup>66</sup> Decisión de la Corte Suprema de Suecia, 2007 (ref: NJA 2007 s337), <https://lagen.nu/dom/nja/2007s337>

<sup>67</sup> "Mordmisstänkt förhörd i Serbien" (Hombre acusado de asesinato interrogado en Serbia), 22 de marzo 2013, <http://www.unt.se/uppsala/mordmisstankt-forhord-i-serbien-1701566.aspx>

<sup>68</sup> Claes Borgström fue denunciado por la ONG Rättssäkerhetsorganisationen (RO) a la Asociación de Abogados de Suecia, el 20 de julio 2012. La ONG razonó que estas declaraciones "claramente insinúan que Assange es culpable, lo cual es muy extraño ya que las acusaciones ni siquiera han llegado a una acusación formal".



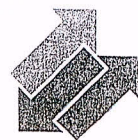


77. Otra evidencia del carácter político de su proceso es que toda la información y correspondencia de la autoridad de la fiscalía del Reino Unido (Crown Prosecution Service, CPS) acerca de la extradición del señor Assange se ha declarado reservada bajo el Acto de Libertad de Información [FOIA], con el motivo de que “bajo la sección 27(1)(a) la información está exenta si su publicación bajo el Acto de Libertad de Información llegara, o podría llegar, a perjudicar las relaciones entre el Reino Unido y cualquier otro Estado.”<sup>74</sup>
78. La posibilidad de que, inmediatamente que Julian Assange sea entregado a Suecia, será detenido y puesto en incomunicación, con graves limitaciones para desarrollar su derecho a la defensa, además de la eliminación o grave restricción de sus garantías y derecho a la integridad física y moral, ha pasado a ser una certeza, desde el momento en el que la fiscalía sueca, incomprensiblemente, anunció el 14 de junio en su página oficial que el peticionario sería puesto en custodia inmediatamente al llegar a suelo sueco, y su contacto con el mundo exterior sería regulado por las consideraciones de seguridad y orden de la prisión.<sup>75</sup> Este anuncio evidencia el desprecio de cualquier posibilidad de defensa por parte del reclamado y le conduce irremediabilmente a una situación de desamparo y desconocimiento de sus derechos constitucionales difícil de entender y asumir en un Estado de derecho.
79. El señor Assange fue informado a través de sus abogados suecos que la fiscal Marianne Ny había comunicado que *bajo ninguna circunstancia aceptaría que Julian Assange estuviera en condiciones de libertad restringida similares a aquellas en las que se encontraba en el Reino Unido durante más de año y medio*. Según se estableció en la audiencia del Tribunal Supremo del Reino Unido sobre la validez de la orden europea de detención de Julian Assange, la autoridad fiscal en Suecia forma parte del poder ejecutivo. “Los fiscales del Estado en Suecia tienen poderes mayores en comparación con otros Estados Miembros: pueden decidir sobre las medidas de la investigación, incluidas medidas coercitivas... por ejemplo monitorear llamadas, u ordenar detención.”<sup>76</sup>
80. Se ha reportado que los documentos que regularmente se obtienen mediante solicitudes de información pública están siendo vetados por las autoridades de los Estados Unidos de América.<sup>77</sup>

<sup>77</sup> "Government ducks and weaves on Assange" (El Gobierno esquivo y evita responder a Assange), CRIKEY, 18 de abril de 2012, <http://www.crikey.com.au/2012/04/18/julian-assange-freedom-of-information-requests/> y Jackson Wikileaks Mounts as Cables are Withheld" (Los ataques a WikiLeaks intensifican y mientras tanto, el Gobierno no accede a las







81. El señor Assange, como consecuencia de la confiscación de su pasaporte en Londres, carece de identificación alguna en este momento, lo cual junto a la amenaza de retirada del pasaporte por parte de las autoridades australianas, le convierte, de hecho, en un apátrida o cuando menos restringe la posibilidad de realizar acto alguno en la vida civil, ya que su identificación no se encuentra en su poder y de hecho no es reconocida.
82. Una semana antes de la visita de Estado del Presidente Barack Obama a Australia, en noviembre de 2011, se publicó una entrevista con el Embajador de EEUU en Canberra, Jeff Bleich. Cuando le preguntaron sobre una posible extradición del señor Assange a los Estados Unidos de América desde Australia, el Embajador declaró "Tenemos que ver si ha cometido un crimen contra alguna persona, y Australia tendrá que evaluar sus propias obligaciones de extradición".<sup>78</sup>
83. De acuerdo a la información disponible de datos judiciales suecos, en el año 2010 se extraditaron 65 personas a Suecia bajo la Orden de Arresto Europea (EAW). En el año 2011 fueron 69 los extraditados. Fuera de la Unión Europea la estadística es de siete personas en 2009, y once en 2008. De todas las extradiciones efectuadas entre el 2008 y 2011, únicamente una tuvo relación con delitos sexuales (no se conoce si se levantaron cargos contra dicha persona previo a su extradición).
84. No está disponible como información de acceso público en Suecia una estadística que detalle el tipo de crímenes que corresponden a arrestos girados a través de una Orden de Arresto Europea (EAW). La estadística tampoco permite conocer si cada extradición se dio con el fin interrogar a las personas, de procesarles o bien que estas cumplieran una condena en dicho país.
85. Tampoco existen datos públicos disponibles sobre alertas de Interpol emitidas por Suecia para órdenes policiales en la fase de pre-investigación, lo cual sucede en el caso de Assange. Lo mismo aplica a los casos en los que fiscales y policía de Suecia se han desplazado de un país a otro dentro de la UE para interrogar a un sospechoso.
86. Suecia ha accedido a cada uno de los pedidos de extradición de EEUU desde el año 2000.<sup>79</sup>

De esta forma, el señor Assange, ha expuesto los argumentos que le hacen temer que puede ser víctima de dicha persecución política como consecuencia de su defensa decidida a favor de la libertad de expresión y de la libertad de prensa, así como por su posición de repudio a los abusos en los que suele incurrir el poder público en determinados países, aspectos que hacen pensar al señor Assange que en cualquier momento puede presentarse una situación susceptible de poner en peligro su vida, seguridad o integridad personal, temor que le ha conminado a ejercer su derecho humano de buscar y recibir asilo en la Embajada del Ecuador en el Reino Unido.

solicitudes de desclasificar cables), Sydney Morning Herald, 30 de marzo de 2012, <http://www.smh.com.au/technology/technology-news/attack-on-wikileaks-mounts-as-cables-are-withheld-20120330-1w3h2.html#ixzz1rqlwnKJt>

<sup>78</sup> "Obama to send marines to Darwin" (Obama mandará soldados de infantería marina a Darwin) Sydney Morning Herald, 17 de noviembre de 2012, <http://www.smh.com.au/national/obama-to-send-marines-to-darwin-20111116-1njd7.html>

<sup>79</sup> Assange: Sverige har inte motsatt sig USA under 00-talet" (Assange: Suecia no ha resistido a Estados Unidos desde el 2000) SvD, 22 diciembre 2011, [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/assange-sverige-har-inte-motsatt-sig-usa\\_6715051.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/assange-sverige-har-inte-motsatt-sig-usa_6715051.svd)





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 19 -



017

Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

Consiguientemente, el Ecuador ha encontrado elementos suficientes en los argumentos del señor Assange, de los que se infiere que este ciudadano podría enfrentar una situación de persecución política si llegara a ser extraditado a los Estados Unidos. Entre tales elementos merece la pena mencionar los siguientes:

1. El requirente, Julian Assange, es un profesional de la comunicación galardonado internacionalmente por su lucha a favor de la libertad de expresión y de los derechos humanos en general;
2. El señor Assange compartió con la comunidad internacional información documental privilegiada generada por terceros países, que vincula a funcionarios, países y organizaciones;
3. Existen serios indicios de retaliación generada por el país o los países que produjeron la información divulgada por el señor Assange, represalia que puede poner en riesgo su seguridad, integridad, e incluso su vida;
4. A pesar de la gestión diplomática realizada por el Estado ecuatoriano, los países de los cuales se han requerido garantías suficientes para proteger la seguridad y la vida del señor Assange, se han negado a entregarlas;
5. Existe la certeza entre las autoridades ecuatorianas de que es factible la extradición del señor Assange a un tercer país fuera de la Unión Europea sin las debidas garantías por su seguridad e integridad personal;
6. La evidencia jurídica muestra claramente que de darse una extradición a los Estados Unidos de América, el señor Assange no tendría un juicio justo, podría ser juzgado por tribunales especiales o militares, y no es inverosímil que se le aplique un trato cruel y degradante, y se le condene a cadena perpetua o a la pena capital, con lo cual no serían respetados sus derechos humanos;
7. Si bien el señor Assange debe responder por la investigación abierta en Suecia, el Ecuador está consciente que la fiscalía sueca ha tenido una actitud contradictoria que impidió al señor Assange el total ejercicio del legítimo derecho a la defensa;
8. El Ecuador está convencido que se han menoscabado los derechos procesales del señor Assange durante el proceso de investigación.





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 20 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

019

9. El Ecuador ha constatado que el señor Assange se encuentra sin la debida protección y auxilio que debía recibir de parte del Estado del cual es ciudadano;
10. De varias declaraciones públicas y comunicaciones diplomáticas realizadas por funcionarios de Gran Bretaña, Suecia y Estados Unidos de América, se infiere claramente que dichos países no respetarán las convenciones y tratados internacionales, y darán prioridad a leyes internas de jerarquía secundaria, contraviniendo normas expresas de aplicación universal; y,
11. Si el señor Assange es reducido a prisión preventiva en Suecia (tal como dispone la norma en ese país), se iniciaría una cadena de sucesos que impediría que se tomen medidas de protección ulterior para evitar la posible extradición a un tercer país y la violación de sus derechos humanos.
12. En la decisión de conceder la extradición a Suecia, dos jueces de la Tribunal Supremo del Reino Unido emitieron votos disidentes argumentando que la fiscal sueca no es una autoridad competente para emitir una orden de extradición europea porque no se puede considerar como una autoridad independiente e imparcial, ya que defiende los intereses específicos de quienes acusan. Sin embargo, la mayoría de los jueces votaron a favor de conceder la extradición.
13. Suecia ha accedido a todos los pedidos de extradición de Estados Unidos desde el año 2000, con lo cual se establecen precedentes de extradición en casos similares.
14. En el caso Assange, por primera vez, el Tribunal Supremo del Reino Unido decidió que una persona podía ser extraditada simplemente para ser interrogada y dicha orden emitida por la fiscal de Suecia en lugar de un juez, a diferencia de la decisión de Irlanda en la que se rechazó una orden de arresto europeo debido a que no se habían presentado cargos contra el sospechoso y era incierto si habría un proceso o no en su contra.
15. El señor Assange no obtuvo la aceptación de la fiscalía sueca para ser interrogado en la Embajada del Ecuador en Londres a pesar de la petición ecuatoriana.
16. El Gobierno del Ecuador no puede dejar de señalar que lo acontecido contra el señor Assange viola principios del derecho internacional relacionados con el debido proceso, el derecho de asilo





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 21 -



019

Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

las garantías de la extradición, lo cual refleja una intención de los Gobiernos de Suecia y del Reino Unido de perseguir al solicitante.

17. El Ecuador no pretende absolver al señor Assange de los cargos que se le imputan en Suecia, que deberán ser analizados por Cortes independientes de toda presión política, y respetando el derecho de las denunciante a su integridad personal y familiar, y considerando la evolución que están teniendo los delitos de naturaleza sexual en el derecho penal internacional.

El Artículo 41 de la **Constitución de la República del Ecuador** define claramente el derecho de asilar. En virtud de esta disposición, en el Ecuador están plenamente reconocidos los derechos de asilo y refugio de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos. Según dicha norma constitucional "las personas que se encuentran en situación de asilo y refugio gozarán de protección especial que garantice el pleno ejercicio de sus derechos. El Estado respetará y garantizará el principio de no devolución, además de la asistencia humanitaria y jurídica de emergencia".

Asimismo, el derecho de asilo se encuentra reconocido en el Artículo 4.7 de la **Ley Orgánica del Servicio Exterior** (2006), que determina la facultad del Ministerio de Relaciones Exteriores para conocer los casos de asilo diplomático de acuerdo con las leyes, los tratados, el derecho y la práctica internacional.

Cabe destacar que el Ecuador se ha distinguido en los últimos años por acoger a todas las personas que han solicitado asilo territorial o refugio en el país, para lo cual ha respetado irrestrictamente el principio de no devolución y de no discriminación, al tiempo que ha adoptado medidas encaminadas a otorgar el estatuto de refugiado de una manera expedita, teniendo en cuenta las circunstancias de los solicitantes, en su gran mayoría colombianos que huyen del conflicto armado en su país, atravesando la frontera binacional con el fin de salvar su vida y seguridad personal. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, ha elogiado la política de refugio del Ecuador y ha resaltado el hecho significativo de que en el país no se han organizado campamentos para refugiados, sino que estas personas han sido integradas a la sociedad en pleno goce de sus derechos humanos y garantías que les permiten disfrutarlos.

Considero, señor Ministro, que es correcta la apreciación del Ecuador cuando sitúa al derecho de asilo en el catálogo universal de los derechos humanos y cree, por tanto, que la aplicación efectiva de este derecho requiere de la cooperación internacional que puedan prestarse entre los países, sin la cual resultaría infructuoso su enunciado y la institución sería de nulo valor.







REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 22 -



020

Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

ineficaz. Por estos motivos, y recordando la obligación que han asumido todos los Estados para colaborar en la protección y promoción de los derechos humanos, tal como lo dispone la Carta de las Naciones Unidas, tiene a honra animar al Gobierno Británico a brindar su contingente a fin de alcanzar este propósito.

Para estos efectos, el Ecuador ha podido constatar, en el transcurso del análisis de las instituciones jurídicas vinculadas al asilo, que a la conformación de este derecho concurren principios fundamentales del derecho internacional general, los mismos que por su importancia tienen valor y alcance universal, por cuanto guardan consonancia con el interés general de la comunidad internacional en su conjunto y cuentan con el pleno reconocimiento por parte de todos los Estados. Dichos principios, que se encuentran contemplados en diversos instrumentos internacionales, son los siguientes:

- a) El asilo, en todas sus modalidades, es un derecho humano fundamental que crea obligaciones *erga omnes* ("para todos") a los Estados.
- b) El asilo diplomático, el refugio (o asilo territorial), y los derechos a no ser extraditado, expulsado, entregado o transferido, son derechos humanos equiparables por cuanto se basan en los mismos principios de protección humana: no devolución y no discriminación sin ninguna distinción de carácter desfavorable por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión o creencia, opiniones políticas o de otra índole, origen nacional o social, fortuna, nacimiento u otra condición o cualquier otro criterio análogo.
- c) Todas estas formas de protección están regidas por los principios *pro homine* (más favorable a la persona humana), igualdad, universalidad, indivisibilidad, complementariedad e interdependencia.
- d) La protección se produce cuando el Estado asilante, de refugio o requerido, o la potencia protectora, consideran que existe el riesgo o el temor de que la persona protegida pueda ser víctima de persecución política, o se le imputan delitos políticos.
- e) Corresponde al Estado asilante calificar las causas del asilo, y en caso de extradición, valorar las pruebas.
- f) Sin importar en cual de sus modalidades o formas se presente, el asilo tiene siempre la misma causa y el mismo objeto lícitos, es decir, la persecución política o la comisión de delitos políticos, que es su causa lícita; y, salvaguardar la vida, seguridad personal y libertad de la persona protegida, que es el objeto lícito.
- g) El derecho de asilo es un derecho humano fundamental, por tanto, pertenece al *ius cogens* (normas de derecho imperativo), sistema de normas imperativas de derecho internacional reconocidas por la comunidad internacional en su conjunto, que no admiten acuerdo en contrario (siendo nulos los tratados y disposiciones de derecho internacional que se les opongan).





- h) En los casos no previstos en el derecho vigente, la persona humana queda bajo la salvaguardia de los principios de humanidad y de las exigencias de la conciencia pública, o están bajo la protección y el imperio de los principios del derecho de gentes derivados de los usos establecidos, de los principios de humanidad y de los dictados de la conciencia pública.
- i) La falta de convención internacional o de legislación interna de los Estados, no pueden alegarse legítimamente para limitar, menoscabar o denegar estos derechos.
- j) Las normas y principios que rigen los derechos de asilo, refugio, no extradición, no entrega, no expulsión y no transferencia son convergentes en la medida que sea necesario para perfeccionar la protección y dotarle de la máxima eficiencia. En este sentido, son complementarios los principios de derecho internacional, el derecho internacional de los derechos humanos, el derecho de asilo y de los refugiados y el derecho humanitario.
- k) Los derechos de protección de la persona humana se basan en principios y valores éticos universalmente admitidos y, por tanto, tienen un carácter humanístico, social, solidario, asistencial, pacífico y humanitario.
- l) Todos los Estados tienen el deber de promover el desarrollo progresivo del derecho internacional de los derechos humanos mediante acciones nacionales e internacionales efectivas.

El Ecuador considera que el derecho aplicable al caso de asilo del señor Julian Assange está integrado por todo el conjunto de principios, normas, mecanismos y procedimientos previstos en los instrumentos internacionales de derechos humanos (sean de carácter regional o universal), que contemplan entre sus disposiciones el derecho de buscar, recibir y disfrutar del asilo por motivos políticos; las Convenciones que regulan el derecho de asilo y el derecho de los refugiados y que reconocen el derecho a no ser entregado, devuelto, o expulsado cuando hay fundados temores de persecución política; las Convenciones que regulan el derecho de extradición y que reconocen el derecho a no ser extraditado cuando esta medida pueda encubrir persecución política; y, las Convenciones que regulan el derecho humanitario y que reconocen el derecho a no ser transferido cuando exista riesgo de persecución política. Todas estas modalidades de asilo y de protección internacional están justificadas por la necesidad de proteger a esta persona de una eventual persecución política o de una posible imputación de delitos políticos y/o delitos conexos a estos últimos, lo cual, a juicio del Ecuador, no solamente que pondría en peligro al señor Assange, sino que representaría una grave injusticia cometida en su contra.

Es innegable que los Estados, al haber suscrito y ratificado tantos numerosos y sustantivos instrumentos internacionales, muchos de ellos





jurídicamente vinculantes, la obligación de brindar protección o asilo a las personas perseguidas por motivos políticos, han expresado su voluntad de establecer una institución jurídica de protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, fundada en una práctica generalmente aceptada como derecho, conducta que implica convicción de su obligatoriedad coercible y de su correspondencia a una necesidad socio-jurídica reconocida como tal, es decir, *una inveterata consuetudo et opinio iuris sive necessitatis* (conducta inveterada capaz de generar convicción de obligatoriedad coercible), de modo que exista en este derecho consuetudinario una *opinio iuris* (convicción que es jurídicamente obligatoria) sobre el carácter coactivo de dicha protección. Tal *opinio iuris* se deduce de la actitud de los Estados con respecto a ciertas resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre las cuales han manifestado su consentimiento como forma de expresión de una *opinio iuris* acerca de estos mismos principios, lo que atribuye a las obligaciones que se derivan de los mismos un carácter imperativo, *erga omnes*, que, por estar vinculadas al respeto, protección y desarrollo progresivo de los derechos humanos y libertades fundamentales, forman parte del *ius cogens*. Algunos de dichos instrumentos se mencionan a continuación:

- a) **Carta de las Naciones Unidas** (1945), Propósitos y Principios de las Naciones Unidas: obligación de todos los miembros de cooperar en la promoción y protección de los derechos humanos;
- b) **Declaración Universal de los Derechos Humanos** (1948): derecho de buscar y disfrutar del asilo en cualquier país, por motivos políticos (Art. 14);
- c) **Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre** (1948): derecho de buscar y recibir asilo, por motivos políticos (Art. 27);
- d) **Convenio de Ginebra** de 12 de agosto de 1949 relativo a la Protección Debida a las Personas Civiles en Tiempos de Guerra: en ningún caso se puede transferir a la persona protegida a un país donde pueda temer persecuciones a causa de sus opiniones políticas (Art. 45);
- e) **Convención sobre el Estatuto de los Refugiados** (1951) y su Protocolo de Nueva York (1967): prohíbe devolver o expulsar a los refugiados a países donde su vida y libertad peligren (Art. 33.1);
- f) **Convención sobre Asilo Diplomático** (1954): el Estado tiene derecho de conceder asilo y calificar la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución (Art. IV);
- g) **Convención sobre Asilo Territorial** (1954): el Estado tiene derecho a admitir en su territorio a las personas que juzgue conveniente (Art. I).





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 25 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

cuando sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política, o por actos que puedan considerarse delitos políticos (Art. II), no pudiendo el Estado asilante devolver o expulsar al asilado/refugiado perseguido por motivos o delitos políticos (Art. III); asimismo, la extradición no procede cuando se trata de personas que según el Estado requerido, sean perseguidas por delitos políticos o por delitos comunes cometidos con fines políticos, ni cuando la extradición se solicita obedeciendo a móviles políticos ( Art. IV);

- h) **Convenio Europeo de Extradición** (1957): prohíbe la extradición si la Parte requerida considera que el delito imputado es de carácter político (Art. 3.1);
- i) **Declaración 2312 (XVII) sobre Asilo Territorial** (1967): establece la concesión de asilo a las personas que tengan ese derecho en virtud del Artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, incluidas las personas que luchan contra el colonialismo (Art. 1.1). Se prohíbe la negativa de admisión, la expulsión y devolución a cualquier Estado donde pueda ser objeto de persecución (Art. 3.1);
- j) **Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados** (1969): establece que las normas y principios imperativos de derecho internacional general no admiten acuerdo en contrario, siendo nulo el tratado que al momento de su conclusión entra en conflicto con una de estas normas (Art. 53), y si surge una nueva norma perentoria de este mismo carácter, todo tratado existente que entre en conflicto con dicha norma es nulo y se da por terminado (Art. 64). En cuanto a la aplicación de estos Artículos, la Convención autoriza a los Estados a demandar su cumplimiento ante la Corte Internacional de Justicia sin que se requiera la conformidad del Estado demandado aceptando la jurisdicción del tribunal (Art. 66.b). Los derechos humanos son normas del *ius cogens*.
- k) **Convención Americana sobre Derechos Humanos** (1969): derecho de buscar y recibir asilo, por motivos políticos (Art. 22.7);
- l) **Convenio Europeo para la Represión del Terrorismo** (1977): el Estado requerido está facultado para negar la extradición cuando existan el peligro de que la persona sea perseguida o castigada por sus opiniones políticas (Art. 5);
- m) **Convención Interamericana sobre Extradición** (1981): la extradición no es procedente cuando el reclamado haya sido juzgado o condenado o vaya a ser juzgado ante un tribunal de excepción o ad hoc en el Estado requirente (Art. 4.3); cuando con arreglo a la legislación del Estado requerido se trate de delitos políticos, o de delitos comunes o de







delitos comunes perseguidos con una finalidad política. El Estado requerido puede decidir que la circunstancia que la víctima del hecho punible de que se trata ejerciera funciones políticas no justifica por sí sola que dicho delito será calificado como político (4.4); cuando de las circunstancias del caso pueda inferirse que media propósito persecutorio por consideraciones de raza, religión o nacionalidad, o que la situación de la persona corra el riesgo de verse agravada por alguno de tales motivos (4.5). El Artículo 6 dispone, en referencia al Derecho de Asilo, que "Nada de lo dispuesto en la presente Convención podrá ser interpretado como limitación del derecho de asilo, cuando éste proceda".

- n) **Carta Africana de Derechos del Hombre y de los Pueblos** (1981): derecho del individuo perseguido a buscar y obtener asilo en otros países (Art. 12.3);
- o) **Declaración de Cartagena** (1984): reconoce el derecho a refugiarse, a no ser rechazado en frontera y a no ser devuelto.
- p) **Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea** (2000): establece el derecho de protección diplomática y consular. Todo ciudadano de la Unión podrá acogerse, en el territorio de un tercer país en el que no esté representado el Estado miembro del que sea nacional, a la protección de las autoridades diplomáticas y consulares de cualquier Estado miembro, en las mismas condiciones que los nacionales de este Estado (Art. 46).

El Gobierno del Ecuador considera conveniente destacar que las normas y principios reconocidos en los instrumentos internacionales citados y en otros acuerdos multilaterales tienen preeminencia sobre el derecho interno de los Estados, puesto que los mismos se basan en una normativa universalizadora orientada por principios intangibles, lo cual redundará en un mayor respeto, garantía y protección de los derechos humanos en contra de actitudes unilaterales en que suelen incurrir los propios Estados que, de este modo, limitan la eficacia del derecho internacional, el cual, por el contrario, debe ser fortalecido de tal manera que el respeto de los derechos fundamentales se consolide hasta lograr su plena integración que es immanente a su carácter ecuménico.

Con estos antecedentes, el Gobierno del Ecuador, fiel a su tradición de proteger a quienes buscan amparo en su territorio o en los locales de sus misiones diplomáticas, como ha sucedido en esta oportunidad, ha decidido acoger el pedido de protección internacional y conceder asilo diplomático al ciudadano Julian Assange, en base a la solicitud presentada al señor Presidente de la República, mediante comunicación escrita, fechada en Londres, el 19 de junio de 2012, complementada mediante comunicación





REPÚBLICA DEL ECUADOR

- 27 -



Ministerio  
de Relaciones Exteriores,  
Comercio e Integración

02

fechada en Londres, el 25 de junio de 2012, para lo cual el Gobierno ecuatoriano, tras realizar una justa y objetiva valoración de la situación expuesta por el señor Assange, atendiendo a sus propios dichos y argumentaciones, hace suyos los temores del recurrente y asume que existen indicios que permiten presumir que puede haber persecución política o podría producirse tal persecución si no se toman las medidas oportunas y necesarias para evitarla.

El Gobierno del Ecuador tiene la certeza de que el Gobierno Británico sabrá valorar la justicia y rectitud de la posición ecuatoriana, y sobre estas mismas bases confía en que el Reino Unido ofrecerá lo antes posible las garantías o el salvoconducto necesarios y pertinentes a la situación del asilado, de tal manera que ambos Gobiernos puedan honrar con sus actos la fidelidad que le deben al derecho y a las instituciones internacionales que ambas naciones han contribuido a forjar con su esfuerzo a lo largo de su historia común, así como a su decisión de mantener inalterables los excelentes lazos de amistad y respeto mutuo que unen al Ecuador y al Reino Unido y a sus respectivos pueblos, empeñados como están en la promoción y defensa de los mismos principios y valores, y por cuanto comparten similares preocupaciones acerca de la democracia, la paz, el buen vivir, que sólo son posibles si se respetan los derechos fundamentales de todos.

Me valgo de la oportunidad para renovar a Su Excelencia el testimonio de mi consideración más alta y distinguida.

Ricardo Patiño Aroca,  
Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración

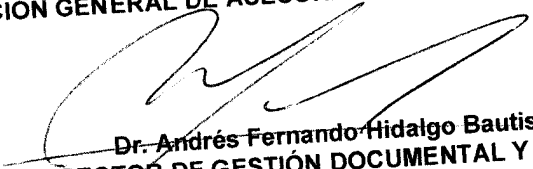




REPÚBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y MOVILIDAD HUMANA

**RAZÓN.-** Siento por tal que las veinte y cinco (25) fojas que anteceden, son copias de la Nota Verbal N° 6019/GM/SANE/2012, de 16 de agosto de 2012, conforme el siguiente detalle: fojas 1-25 son **fiel compulsas**, documento que reposa en la **COORDINACIÓN GENERAL DE ASESORIA JURIDICA - LO CERTIFICO.-**

Quito, D.M. 13 de agosto de 2018

  
**Dr. Andrés Fernando Hidalgo Bautista,**  
**DIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL Y ARCHIVO**

**OBSERVACIÓN:** Esta Dirección de Gestión Documental y Archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana no se responsabiliza por el estado y la veracidad de los documentos presentados para la certificación por parte de la Dirección que los custodia, y que puedan inducir a equivocación o error, así como tampoco por el uso doloso o fraudulento que se pueda hacer de los documentos certificados.

**ESPACIO  
BLANCO**